

**Protokół z posiedzenia Rady Uczelni Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego
w dniu 10 marca 2026 roku**

Porządek obrad:

1. Otwarcie, przedstawienie i zatwierdzenie porządku obrad.
- *referuje mgr Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni*
2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RU z dnia 16 grudnia 2025 r. oraz powołanie członka Rady Uczelni Sprawozdawcy z bieżącego posiedzenia.
- *referuje mgr Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni oraz p. Łukasz Gliński*
3. Omówienie sprawozdania z działalności Rady Uczelni za 2025 r. i podjęcie Uchwały w tej sprawie.
- *referuje mgr Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni oraz Członkowie RU*
4. Omówienie projektu zmian do Statutu UKW.
- *referuje prof. Bernard Mendlik, Rektor UKW*
5. Uchwała Rady Uczelni w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmian w Statucie Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.
- *referują mgr Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni oraz Członkowie RU*
6. Sprawy bieżące. Wolne wnioski. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

Przewodnicząca Rady Uczelni, mgr Lucyna Kopińska, powitała uczestników, potwierdziła prawidłowość doręczenia zawiadomień i przedstawiła porządek obrad, który jednogłośnie przyjęto.

Przewodnicząca powitała prof. Bernarda Mendlika uczestniczącego w posiedzeniu oraz p. Malwinę Rzeźniczek, nowo wybraną Przewodniczącą Samorządu Studenckiego, która została członkinią Rady Uczelni w obecnej kadencji.

Z powodu nieobecności p. Łukasza Glińskiego zatwierdzenie protokołu ostatnich obrad Rady zostało przełożone na kolejne posiedzenie. Sprawozdawcą bieżącego posiedzenia został p. Sebastian Kociński.

Ad 2.

Następnie Przewodnicząca Lucyna Kopińska omówiła sprawozdanie z działalności Rady Uczelni za 2025 r. (Załącznik ..), treść dokumentu została sprawdzona pod względem językowym przez prof. Magdalenę Czachorowską. Prof. G. Kłosowski poprosił o zapisanie

prezentacji w formacie PDF. Po omówieniu przystąpiono do głosowania, w wyniku którego podjęto **Uchwałę Rady Uczelni Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego nr 16/2025/2026 w sprawie przyjęcia treści rocznego sprawozdania z działalności Rady Uczelni składanego Senatowi Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego.**

Ad 3.

Przewodnicząca L.Kopińska wprowadziła zebranych w tematykę kolejnego punktu dotyczącego wyrażenia opinii w sprawie projektu zmian do Statutu i zwróciła się z prośbą o omówienie tych zmian przez prof. Bernarda Mendlika, Rektora UKW.

Prof. B. Mendlik na wstępie poinformował, że nie będzie omawiał zmian do Statutu UKW, ponieważ został przedłożony członkom Rady tekst Statutu wraz ze szczegółowymi wyjaśnieniami i przypisami w opracowaniu prof. R. Krajewskiego, Przewodniczącego Senackiej Komisji Prawno-Statutowej.

Rektor poinformował, że założenia zmian do Statutu zostały przedstawione społeczności akademickiej w listopadzie 2025 r. na posiedzeniu kolegium Uniwersyteckiego, następnie uwagi zgłoszone po tym spotkaniu zostały przeanalizowane przez kolegium rektorskie oraz Senacką Komisję, która na posiedzeniu w 23 lutego 2026 r. przyjęła ostateczną wersję projektu zmian do Statutu. Rektor odniósł się do pisma prof. Radosława Krajewskiego kierowanego do Rady Uczelni (Załącznik ...) stwierdzając, że w większości zgłoszone uwagi w tym prof. Piotra Zwierzchowskiego członka RU zostały uwzględnione.

Prof. Bernard Mendlik przypomniał, że Rektor jako organ jednoosobowy przedstawia projekt zmian do Statutu Radzie Uczelni i Związkom Zawodowym, natomiast nie może ingerować w proces analizy zmian przez członków Rady. Rektor przypomniał, że w myśl obowiązujących przepisów do Rady Uczelni należy wyrażenie opinii (pozytywnej lub negatywnej) w kwestii projektu Statutu, a zatem Rektor zwrócił się z prośbą o wypełnienie tego obowiązku przez Radę Uczelni. Prof. B. Mendlik dodał, że po zaopiniowaniu projektu zmian do Statutu przez RU i związki zawodowe, uchwalenie ostatecznej wersji dokumentu należy do Senatu UKW.

Mec. R. Świstun przedstawił wyciąg z przepisów Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w kwestii trybu przyjęcia Statutu w uczelni. Negatywna opinia Rady Uczelni nie zatrzymuje dalszego procedowania, ale brak opinii już tak.

Rektor dodał, że nie jest jego rolą przekonywanie członków Rady do zmian, lecz do wydania opinii, natomiast właściwym forum do dyskusji nad ostatecznym kształtem Statutu jest Senat.

Prof. Piotr Zwierzchowski stwierdził, że przedłożony ostatni projekt Statutu, to praktycznie nowy dokument – większość uwag została uwzględniona. Prof. P. Zwierzchowski poinformował, że opinia RU w sprawie Statutu z 2019 roku była pozytywna, jednocześnie zarekomendowała kilka zmian. I taki sposób wydania opinii mógłby znaleźć zastosowanie na dzisiejszym posiedzeniu RU. Rekomendacje stanowiłyby część opinii.

Prof. P. Zwierzchowski stwierdził, że największą dyskusję wzbudzi zapewne sposób wyboru elektorów. Prof. P. Zwierzchowski zgłosił również formalną poprawkę dotyczącą

paragrafu 29 pkt 2 uzgodnioną z prof. R. Krajewskim, który zaproponował, aby ostatecznie zawrzeć propozycję nowego brzmienia tego paragrafu w uchwale Rady Uczelni.

Mec. R. Świstun również odniósł się w kontekście jurydycznym do uchwały z 2019 r. - co do zasady Rada Uczelni nie ma kompetencji i inicjatywy uchwałodawczej. Jednakże Rektor jako Przewodniczący Senatu może przedłożyć te rekomendacje Senatowi i poddać je pod dyskusję, a następnie pod głosowanie.

Następnie wywiązała się krótka rozmowa, czy to Senat, czy Rektor przedstawia projekt Statutu i zasięga opinii Rady.

Prof. P. Zwierzchowski stwierdził, że przyjęta przez Radę Uczelni opinia wraz z rekomendacjami do Statutu może zostać wysłana do członków Senatu w celu wcześniejszego zapoznania się, aby na posiedzeniu Senatu móc ewentualnie podjąć dyskusję na temat ich zasadności.

Zdaniem prof. Grzegorza Kłosowskiego *Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* daje Radzie Uczelni kompetencje opiniujące i doradcze, a zatem Rada wydając opinię dotyczącą tak ważnego dokumentu, jakim jest Statut, może zawrzeć propozycje zmian wraz z ich uzasadnieniem.

Rektor odpowiedział, że był już czas na składanie uwag pod koniec zeszłego roku, Rada Uczelni poświęciła na analizę zmian do Statutu kilka posiedzeń i teraz zdaniem Rektora powinna już wyrazić opinię.

Prof. P. Zwierzchowski dodał, że faktycznie przyjęcie takiej drogi postępowania i wpisanie większości zmian do nowego projektu Statutu znacznie ułatwi Radzie Uczelni wyrażenie opinii na dzisiejszym posiedzeniu.

Przewodnicząca RU podsumowała dyskusję, podkreślając, że Rada nie ma inicjatywy uchwałodawczej w zakresie zmian do Statutu i będzie wyrażała opinię, a jej ostateczny kształt ustalą członkowie Rady w głosowaniu.

Prof. G. Kłosowski odniósł się do propozycji zmiany § 69, który w propozycji Komisji brzmi:

„W skład kolegium elektorów Uniwersytetu wchodzi 120 członków, spośród których:

- 1) 81 jest przedstawicielami pracowników badawczo-dydaktycznych, badawczych i dydaktycznych zatrudnionych na wydziałach oraz w jednostkach ogólnouczelnianych;
- 3) 24 jest przedstawicielami studentów i doktorantów;
- 4) 15 jest przedstawicielami pracowników administracji oraz obsługi.”

Uzasadnienie komisji:

„Rozdzielanie profesorów i profesorów uczelni od pozostałych nauczycieli akademickich nie jest wymagane przez ustawę, tak jak wymaga tego ustawa w zakresie składu senatu. Biorąc więc pod uwagę interesy wydziałów najważniejsze jest to, aby każdy z nich miał swoich reprezentantów w kolegiów elektorów. Wyborcy na wydziałach podejmą decyzję, kto ma ich reprezentować, zwracając uwagę lub tego nie czyniąc na status zawodowy kandydatów. Będzie to więc bardziej demokratyczne i równe w porównaniu z aktualnym stanem rzeczy w tym zakresie. Stan ten skutkuje koniecznością łączenia niektórych małych wydziałów, co ma i ten skutek, że niektóre z nich są niedoreprezentowane. Dlatego prostsze i przejrzystsze będzie przyznanie liczby głosów elektorskich dla poszczególnych wydziałów zależnie od liczby osób w nich zatrudnionych, ale niezależnie od ich statusu naukowego”

Dotychczasowe brzmienie § 69:

„W skład kolegium elektorów Uniwersytetu wchodzi 120 członków, spośród których:

- 1) 60 jest przedstawicielami profesorów i profesorów uczelni;
- 2) 21 jest przedstawicielami pozostałych nauczycieli akademickich;
- 3) 24 jest przedstawicielami studentów i doktorantów;
- 4) 15 jest przedstawicielami pracowników niebędących nauczycielami akademickimi.”

Prof. G. Kłosowski wyraził wątpliwość co przedstawionego uzasadnienia. Uczelnia ma charakter hierarchiczny, który polega na drodze awansu zawodowego nauczycieli akademickich, dlatego zatem w jednych obszarach regulacji odwołujemy się do podziału na stanowiska oraz stopnie i tytuły naukowe, a w innych już nie.

Rolą Rady jest analizowanie celowości pewnych działań, które są podejmowane w uniwersytecie, a następnie doradzanie i dążenie do najbardziej optymalnych rozwiązań.

Prof. G. Kłosowski zaproponował, aby zastanowić się, jak ta zmiana wpłynie na arytmetykę wyborczą. Biorąc pod uwagę obecny stan kadrowy, liczebność samodzielnych i niesamodzielnych pracowników nauki, można przewidzieć skutki tej zmiany oraz przeliczyć, ile mandatów będą miały poszczególne jednostki. Bez przygotowania symulacji pozostawiamy tę kwestię w obszarze eksperymentu, a takie działanie nie powinno mieć miejsca w Uniwersytecie. Łatwiej podejmować decyzję, mając świadomość konsekwencji.

Prof. P. Zwierzchowski odnosząc się do powyższej wypowiedzi, stwierdził, że również jest zwolennikiem tradycji akademickiej, a w tej konkretnej sytuacji widzi takie rozwiązanie, że skoro mniejsze jednostki wg obecnych zasad nie są reprezentowane w kolegium elektorskim ze względu na podział mandatów, to może należałoby zwiększyć liczbę elektorów, a nie łączyć jednostki. Natomiast co do symulacji, to za rok, np. po zmianach organizacyjnych i kadrowych przeprowadzone wyliczenia nie miałyby sensu.

Zdaniem prof. G. Kłosowskiego przeprowadzenie takich działań pokazałoby tendencje w kwestii rozłożenia mandatów.

Rektor dodał, że należy pamiętać, że także w skład Seanckiej Komisji Prawno-Statutowej wchodzi głównie członkowie Senatu i tym samym przedstawiciele Wydziałów. Poza tym prawdopodobnie na posiedzeniu Senatu będą poddane pod głosowanie pojedynczo wszystkie poprawki i te wyniki głosowania przesądzą o ostatecznym kształcie Statutu.

Sebastian Kociński zachęcił członków Rady po podjęciu decyzji i zaopiniowaniu projektu zmian do Statutu, aby nie wstrzymywać dalszych działań proceduralnych i aby Senat mógł przystąpić do analizy projektu, który został wypracowany i wielokrotnie dyskutowany w różnych gremiach.

Przewodnicząca L. Kopińska zachęciła również członków RU do wyrażenia opinii, tym bardziej, że przegłosowanie wszystkich poprawek do Statutu przez członków Senatu także będzie czasochłonne.

Prof. P. Zwierzchowski zauważył, że dyskusja poświęcona Statutowi przyniosła wymierne korzyści, ponieważ większość uwag członków RU została ujęta w projekcie. Opinia z rekomendacjami jest pewnym sygnałem dla Senatu, nawet, jeżeli w konsekwencji nie zostaną one pozytywnie przegłosowane.

Dr Alicja Kostencka, Przewodnicząca Komisji Zakładowej NSZZ Solidarność poinformowała, że zgłoszono wniosek, aby w Statucie został ujęty zapis, że w posiedzeniach RU oraz Senatu uczestniczą przedstawiciele zw. zawodowych działających w uczelni. W odpowiedzi na ten postulat Senacka Komisja zaproponowała zapis, że w posiedzeniach rady mogą uczestniczyć osoby zaproszone przez Przewodniczącego w tym przedstawiciele związków zawodowych.

Dr A. Kostencka stwierdziła, że zgodnie z ustawą przedstawiciele związków uczestniczą w Radzie, ale nie na zaproszenie Przewodniczącego Rady Uczelni.

Przewodnicząca L. Kopińska stwierdziła, że rozumie zasadność wniosku, ale proponuje, aby to stanowisko zostało zawarte w opinii Zw. Zawodowych dotyczącej Statutu, a nie w uchwale RU, ponieważ związki zawodowe uczestniczą w radzie z głosem doradczym i nie mają wpływu na przebieg głosowania Rady.

Z tą opinią zgodził się Mec. R. Świstun, zaznaczając jednak, że zapis dotyczący uczestnictwa przedstawicieli zw. zawodowych w organach kolegialnych i doradczych musi być zgodny z Ustawą.

Rektor podziękował za udział w obradach, wyrażając przekonanie, że wypracowano konsensus co do wyrażenia opinii przez Radę i opuścił posiedzenie.

Przystąpiono do dyskusji nad ostatecznym kształtem uchwały RU.

L. Kopińska zaproponowała, aby przyjąć formułę Uchwały RU dotyczącej Statutu z 2019 r., w której zapisano, że wyraża się pozytywną opinię w sprawie Statutu jednocześnie rekomendując rozważenie nowego brzmienia paragrafów (i tu wymienić).

Mec. R. Świstun i prof. P. Zwierzchowski zasugerowali, aby w rekomendacji co do paragrafu 69 przeprowadzić głosowanie w sprawach:

1. pozostawienia w brzmieniu dotychczasowym par. 69.
2. zwiększenia liczby elektorów.
3. przyjęcia propozycji Komisji.

Ponadto zapisy uchwały RU muszą być skorelowane z załącznikiem, aby wprowadzić tę rekomendację do uchwały RU, należy przeprowadzić głosowanie.

Przystąpiono do głosowania nad § 29 ust. 2 w następującym brzmieniu:

„Wyboru przedstawicieli grup, o których mowa w ust.1 pkt 2 a i b dokonuje się na zebraniu określonej grupy nauczycieli akademickich wydziału lub na zebraniu grupy nauczycieli akademickich jednostek ogólnouczelnianych. Dopuszcza się dokonanie wyboru na wspólnym zebraniu dwóch lub większej liczby wydziałów, o ile bez takiego połączenia wydział nie mógłby być reprezentowany wśród kandydatów w danej grupie pracowniczej. Połączenia wydziałów, o ile to jest możliwe, to w ramach dziedzin nauki i sztuki, dokonuje komisja wyborcza Uniwersytetu.

Członkowie RU przyjęli tę poprawkę w jednomyślnym głosowaniu.

Mec. R. Świstun odczytał dwie wersje par. 69 i przystąpiono do głosowania, w wyniku którego (głosów za 5) osób Rada Uczelni opowiedziała się za pozostawieniem par. 69 w dotychczasowym brzmieniu.

Dr Alicja Kostencka wróciła do zapisu § 44 przytaczając zapis z ustawy art. 19, ust. 3.

„W posiedzeniach rady uczelni uczestniczy z głosem doradczym przedstawiciel każdej działającej w uczelni zakładowej organizacji związkowej, o której mowa w art. 251 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 854), będący jej członkiem.”

W wyniku dyskusji członkowie RU uznali, że porawka tego paragrafu także powinna być zawarta w Uchwale RU, ponieważ propozycja Senackiej Komisji dot. udziału związków zawodowych w Radzie jest niezgodna z prawem.

Mec. R. Świstun poparł tę opinię, uznając zapis § 44 Senackiej Komisji jako błąd juretechniczny, traktujący formułę zaproszenia jako udział fakultatywny, a nie obligatoryjny.

Po dyskusji przystąpiono do głosowania, w wyniku, którego przyjęto (jednomyślnie) **Uchwałę Rady Uczelni Uniwersytetu nr 17/2025/2026 w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej uchwalenia zmian do Statutu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.**

Rada Uczelni uchwala, co następuje:

§ 1

Wyraża się pozytywną opinię w sprawie uchwalenia przez Senat zmian do Statutu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego zgodnie z projektem przedstawionym Radzie Uczelni, stanowiącym załącznik do niniejszej Uchwały.

Jednocześnie Rada Uczelni rekomenduje następujące poprawki do projektu:

§ 29 ust. 2

Wyboru przedstawicieli grup, o których mowa w ust.1 pkt 2 a i b dokonuje się na zebraniu określonej grupy nauczycieli akademickich wydziału lub na zebraniu grupy nauczycieli akademickich jednostek ogólnouczelnianych. Dopuszcza się dokonanie wyboru na wspólnym zebraniu dwóch lub większej liczby wydziałów o ile bez takiego połączenia wydział nie mógłby być reprezentowany wśród kandydatów w danej grupie pracowniczej. Połączenia wydziałów, o ile to jest możliwe to w ramach dziedzin nauki i sztuki, dokonuje komisja wyborcza Uniwersytetu.

§ 44

Ust. 2. W posiedzeniach Rady Uczelni uczestniczy z głosem doradczym przedstawiciel każdej działającej w uczelni zakładowej organizacji związkowej, o której mowa w art. 25 ustawy z 23 maja 1991 o związkach zawodowych, będącej jej członkiem.

Ust. 3 W posiedzeniach Rady Uczelni mogą uczestniczyć osoby zaproszone przez przewodniczącą Rady Uczelni.

§ 69 pozostawić w dotychczasowym brzmieniu.

Ad 6.

Przewodnicząca poinformowała o zaproszeniu JM Rektora na uroczystości z okazji Jubileuszu XX-lecia Uniwersytetu w dniach 24-26 kwietnia 2026 r. i zachęciła członków Rady do wzięcia w nich udziału.

Ze względu na brak innych spraw zamknięto posiedzenie. Obrady rejestrowane. Obecni według załączonej listy.

Protokołowała:

Iwona Staszewska

Przewodniczyła:
Przewodnicząca Rady Uczelni UKW

mgr Lucyna Kopińska