

**Protokół nr .../2025/2026 posiedzenia Rady Uczelni
Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego
z dnia 9 grudnia 2025 r.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie, przedstawienie i zatwierdzenie porządku obrad.
- referuje Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni
2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RU z dnia 13 listopada 2025 r. oraz powołanie członka Rady Uczelni Sprawozdawcy.
*- referuje mgr Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni
oraz prof. Grzegorz Kłosowski*
3. Uchwała Rady Uczelni w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmian w Statucie Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.
- referuje mgr Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni
4. Uchwała Rady Uczelni w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ul. Jagiellońskiej 11 w Bydgoszczy Uniwersytetowi Mikołaja Kopernika w Toruniu (Collegium Medicum).
- referują: prof. Bernard Mendlik, Rektor UKW oraz mgr Monika Matowska, Kanclerz UKW
5. Omówienie ramowego planu rzeczowo-finansowego UKW na 2026 rok.
- referują: prof. Bernard Mendlik, Rektor UKW oraz mgr Renata Stefaniak, Kwestor UKW
6. Uchwała Rady Uczelni w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej ramowego planu rzeczowo-finansowego UKW na 2026 rok.
- referuje mgr Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni
7. Omówienie ramowego planu rzeczowo-finansowego Zespołu Szkół Ogólnokształcących (ISOB) im. gen. R. Kuklińskiego oraz Uchwała Rady Uczelni w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej ramowego planu rzeczowo-finansowego Zespołu Szkół Ogólnokształcących (ISOB) na 2026.
- referują: mgr Renata Stefaniak, Kwestor UKW oraz mgr Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni
8. Sprawy bieżące. Wolne wnioski. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

Przewodnicząca Rady Uczelni, mgr Lucyna Kopińska, powitała uczestników, potwierdziła prawidłowość doręczenia zawiadomień i przedstawiła porządek obrad. Z uwagi na konieczność wcześniejszego opuszczenia posiedzenia Rady Uniwersytetu Kanclerz Monika Matowska zwróciła się z prośbą o przesunięcie punktu 4 na początek obrad. Po przyjęciu tej zmiany oraz przeniesieniu punktu 3 na koniec porządku, jednogłośnie zatwierdzono porządek obrad w następującym kształcie:

1. Otwarcie, przedstawienie i zatwierdzenie porządku obrad.
- referuje Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RU z dnia 13 listopada 2025 r. oraz powołanie członka Rady Uczelni Sprawozdawcy.
*- referuje mgr Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni
oraz prof. Grzegorz Kłosowski*
3. Uchwała Rady Uczelni w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ul. Jagiellońskiej 11 w Bydgoszczy Uniwersytetowi Mikołaja Kopernika w Toruniu (Collegium Medicum).
- referują: prof. Bernard Mendlik, Rektor UKW oraz mgr Monika Matowska, Kanclerz UKW
4. Omówienie ramowego planu rzeczowo-finansowego UKW na 2026 rok.
- referują: prof. Bernard Mendlik, Rektor UKW oraz mgr Renata Stefaniak, Kwestor UKW
5. Uchwała Rady Uczelni w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej ramowego planu rzeczowo-finansowego UKW na 2026 rok.
- referuje mgr Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni
6. Omówienie ramowego planu rzeczowo-finansowego Zespołu Szkół Ogólnokształcących (ISOB) im. gen. R. Kuklińskiego oraz Uchwała Rady Uczelni w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej ramowego planu rzeczowo-finansowego Zespołu Szkół Ogólnokształcących (ISOB) na 2026.
- referują: mgr Renata Stefaniak, Kwestor UKW oraz mgr Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni
7. Uchwała Rady Uczelni w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmian w Statucie Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.
- referuje mgr Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczeln
8. Sprawy bieżące. Wolne wnioski. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 2.

Prof. Grzegorz Kłosowski poinformował, że protokół z ostatniego posiedzenia Rady wiernie oddaje przebieg obrad, zatem zawnioskował o przyjęcie dokumentu. W głosowaniu jawnym przyjęto protokół ostatniego posiedzenia RU. Sprawozdawcą bieżącego posiedzenia został p. Łukasz Gliński.

Ad 3.

Mgr Monika Matowska, Kanclerz UKW, poinformowała, że w związku z finalizacją sprzedaży budynku przy ul. Jagiellońskiej 11, Prokuratoria Generalna zwróciła się z prośbą o przesłanie kolejnej Uchwały Rady Uczelni w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ul. Jagiellońskiej 11 – tym razem wraz ze szczegółowymi informacjami dotyczącymi nabywcy oraz ceny. Aktualna wartość rynkowa nieruchomości, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 3.03.2025 r. sporządzonym przez Rzecznawcę Majątkowego Renatę Staszak, wynosi 11.800.000 zł (słownie: jedenaście milionów osiemset tysięcy złotych), natomiast cena sprzedaży wynosi 12.500.000 zł.

Po omówieniu dalszych działań dotyczących sprzedaży oraz ulokowania jednostek Wydziału Językoznawstwa oraz Literaturoznawstwa w innych budynkach Uniwersytetu, podjęto **Uchwałę Nr 13/2025/2026 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ul. Jagiellońskiej 11 w Bydgoszczy na rzecz Uniwersytetu Mikołaja Kopernika.**

Ad 4 i 5.

Głos zabrała mgr Renata Stefaniak, Kwestor, która poinformowała, że subwencja na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego na rok 2026 została zaplanowana na poziomie subwencji podstawowej z 2025 r. (159 331,8 tys. zł) oraz subwencji celowej w wysokości 5 885,5 tys. zł na sfinansowanie skutków przechodzących podwyżek wynagrodzeń z 2024 r. Dodatkowo w projekcie budżetu państwa na 2026 r. ujęto subwencję celową w kwocie 3 585,1 tys. zł na podwyższenie wynagrodzeń wraz z pochodnymi (wzrost o 3%). Z tej puli 3 100,0 tys. zł przeznaczono na rozwój potencjału badawczego, a pozostałe środki na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego.

Przychody własne Uczelni z opłat za domy studenckie, stanowiące jej dochód, pochodzą głównie z wynajmu miejsc noclegowych studentom UKW oraz innych uczelni. Zaplanowany wzrost wynika z oddania do użytku wyremontowanego akademika oraz podwyższenia stawek najmu.

Największą pozycją kosztów są wynagrodzenia wraz z pochodnymi, obejmujące wynagrodzenia osobowe, bezosobowe oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne. Wzrost tych kosztów jest efektem podniesienia minimalnego wynagrodzenia od 1 stycznia 2026 r. do 4 806 zł oraz planowanego wzrostu płac o 3%. Ze względu na zamrożoną subwencję konieczne było ograniczenie środków dla części dysponentów, jednakże nie zmniejszono środków do dyspozycji dziekanów i dyrektorów kolegiów.

Planowana strata wynosi 4 883 tys. zł i jest wyższa niż w 2025 r. Przychody ze sprzedaży budynku przy ul. Jagiellońskiej zostaną przeznaczone na realizację nowej inwestycji budowlanej.

Rektor przypomniał, że Uczelnia posiada jeszcze zabezpieczone środki finansowe w postaci obligacji. Prof. B. Mendlik zwrócił również uwagę, że każde dodatkowe miejsce w szkole doktorskiej generuje koszty sięgające setek tysięcy złotych.

Po omówieniu podjęto Uchwałę Rady Uczelni Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 14/2025/2026 w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii dotyczącej ramowego planu rzeczowo-finansowego Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy na 2026 rok.

Ad 6.

Kwestor omówiła plan rzeczowo-finansowy Zespołu Szkół Ogólnokształcących ISOB na 2026. Szkoła jest jednostką samofinansująca się mimo, że nie otrzymuje już dotacji z Ministerstwa Obrony Narodowej. Jednakże stale zwiększająca się liczba uczniów wpływa na dobrą kondycję finansową szkoły. Wypracowany zysk zostanie przeznaczony na budowę placu zabaw wraz z wyposażeniem.

W wyniku głosowania jawnego, jednomyślnie przyjęto **Uchwałę Nr 15/2025/2026 w sprawie pozytywnej opinii dotyczącej ramowego planu rzeczowo-finansowego Zespołu Szkół Ogólnokształcących International School of Bydgoszcz im. gen. R. Kuklińskiego na 2026 rok.**

Ad 7.

Przewodnicząca L. Kopińska krótko zrelacjonowała przebieg dyskusji dotyczącej proponowanych zmian do Statutu, które na poprzednim posiedzeniu przedstawił dr hab. Radosław Krajewski, prof. uczelni, Przewodniczący Senackiej Komisji Prawno-Statutowej.

L. Kopińska stwierdziła, że członkowie Rady są świadomi, że ich rolą jest wyrażenie opinii dotyczącej przedłożonego projektu. Z drugiej zaś strony podjęto dyskusję dotyczącą konkretnych propozycji zmian i konsekwencji ich wprowadzenia, a także już istniejących uregulowań.

Członkowie Rady Uczelni chcieliby aktywnie uczestniczyć w tworzeniu projektu Statutu, stąd liczne dyskusje i propozycje złożone przez prof. Grzegorza Kłosowskiego i prof. Piotra Zwierzchowskiego.

Mec. Rafał Świstun na wstępie wyjaśnił, że nie jest członkiem Senackiej Komisji Prawno-Statutowej, a także nie uczestniczył w poprzednich obradach RU. Jednakże szczegółowo zapoznał się z protokołami RU wraz z załącznikami. Na dzisiejszym posiedzeniu chciałby odnieść do tego, co miało miejsce na poprzednich posiedzeniach Rady i wyrazić, jak to odczytuje.

Poza tym R. Świstun zaznaczył, że obecna sytuacja dotycząca zmian do Statutu uległa zmianie, ponieważ Rektor na ostatnim posiedzeniu kolegium poprosił społeczność akademicką, by przedstawiła uwagi do projektu Statutu. Prawdopodobnie propozycje zostaną przesłane do Senackiej Komisji Prawno-Statutowej, a zatem formalnie Rada Uczelni nie musi wyrażać opinii co do statutu na dzisiejszym posiedzeniu, a dopiero po przedłożeniu nowego projektu.

Przewodnicząca poprosiła o wskazanie drogi postępowania i sposobu dalszego opiniowania zmian do Statutu. Czy na tym etapie procedowania Członkowie RU mogą uczestniczyć w tej dyskusji i polemizować z propozycjami Senackiej Komisji, czy jest możliwe przedłożenie Senatowi uwag do proponowanych zmian do Statutu.

Członkowie RU odnieśli się także do przesłanego projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej Statutu przygotowanego przez Ryszarda Kimmela, stwierdzając, że nie mogą zaakceptować jej treści, ponieważ zawiera ona błędy merytoryczne i numeryczne, a także zapisy, których Rada nie podjęła.

Następnie toczyła się dyskusja, czy można uznać, że członkowie Senackiej Komisji Prawno-Statutowej powzięli wiedzę na temat uwag RU do projektu zmian do Statutu. W jej wyniku stwierdzono, że skoro dwukrotnie w posiedzeniach Rady uczestniczyli prof. Radosław Krajewski, Przewodniczący Komisji oraz p. R. Kimmel członek Komisji, a także nastąpiła wymiana korespondencji mailowej, to można uznać, że Komisja zna stanowisko RU, nawet bez oficjalnej opinii w sprawie przedłożonych zmian do Statutu.

Kolejny wątek obrad dotyczył procedury przyjmowania projektu Statutu.

Mecenas R. Świstun wyjaśnił, że na mocy Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym Rektor proponuje zmiany do Statutu i przedkłada je do uchwalenia Senatowi, wcześniej uzyskując opinie Rady Uczelni i Związków Zawodowych działających w uczelni. Rada Uczelni powinna zaopiniować projekt, albo pozytywnie, albo negatywnie w formie uchwały. Natomiast, zanim Członkowie RU przystąpią do opiniowania, to muszą rozstrzygnąć czy będą wydawać opinię pozytywną lub negatywną, co do całości projektu, czy w kwestii co do poszczególnych punktów.

Przy wyborze drugiej metody, propozycje zmian do Statutu można podzielić na dwie części: te które będą zaopiniowane pozytywnie bez uzasadnienia w tej kwestii oraz te, które Rada opiniuje negatywnie wraz z uzasadnieniem swojej decyzji. Po krótkiej wymianie zdań uzgodniono, że zostanie przyjęty 2. sposób postępowania.

Kolejnym obszarem dyskusji była wymiana zdań na temat tego, w jaki sposób sformułować opinię Rady Uczelni, aby Rektor i Senat mogli wziąć ją pod uwagę. Otóż zdaniem Mecenasa opinia wyrażona w formie uchwały musi spełniać warunki wykonalności.

Rektor, jako Przewodniczący Senatu musi wypowiedzieć się, czy posiada pozytywną, czy negatywną opinię Rady Uczelni. Sugestie i rekomendacje dla Senatu w sprawie Statutu nie są opinią.

Przewodnicząca L. Kopińska przypomniała sposób, w jaki przyjęto opinię w sprawie projektu Statutu UKW w 2019 r. Wówczas wyrażono pozytywną opinię, jednocześnie przedstawiając sugestie do ewentualnego namysłu nad poszczególnymi paragrafami.

Mec. R. Świstun stwierdził, że takie rozwiązanie mogło zostać przyjęte, ponieważ wówczas Rada nie oczekiwała na informację zwrotną, czy te uwagi zostaną wzięte pod uwagę, natomiast, jeśli głos Rady ma być słyszalny, to wówczas w kwestii spornych/wadliwych paragrafów powinna zostać przyjęta negatywna opinia RU. W aktach prawnych należy dążyć do precyzyjnych i jednoznacznych zapisów.

Następnie dyskutowano, w jaki sposób uzasadnić wyrażenie negatywnej opinii dot. poszczególnych paragrafów. Mecenas wyjaśnił, że przebieg dyskusji nad danym paragrafem oddaje protokół, w treści samej uchwały nie ma potrzeby opisywania uzasadnienia.

Z kolei rozważano, czy RU może wnieść konkretne propozycje do Statutu na posiedzeniu Senatu – być może mógłby to zrobić Rektor, bądź członek Senatu. Członkom RU zależy na tym, aby zwrócić uwagę Senatowi, że wprowadzenie niektórych paragrafów będzie miało niekorzystne konsekwencje dla społeczności i funkcjonowania Uniwersytetu. Czy przyjęcie uchwały, w której RU wyraża prośbę o szczególną refleksję nad tym punktem wraz z omówieniem powodów miałyby moc sprawczą?

Mecenas ponownie wyjaśnił, że można podjąć taką uchwałę, jednak wzięcie jej pod uwagę zależy tylko od woli członków Senatu. Ponadto, trzeba pamiętać, że bez opinii RU nie można uchwalić Statutu, ale Senat nie musi uwzględniać treści tej opinii.

Wśród członków RU są członkowie Senatu, także mogą oni przedstawić swoje stanowisko wraz szerokim uzasadnieniem w kwestii spornych zapisów zmian do Statutu.

Dalsze rozważania dotyczyły możliwych scenariuszy głosowania projektu zmian do Statutu na posiedzeniu Senatu.

W podsumowaniu tej części dyskusji Przewodnicząca L. Kopińska stwierdziła, że Rada przyjmie taki sposób głosowania nad Statutem, który będzie polegał na pogrupowaniu punktów, wobec których Rada ustosunkuje się pozytywnie i negatywnie z jednoczesnym zaproponowaniem nowego brzmienia zanegowanych paragrafów. Natomiast w niektórych wypadkach zwróci uwagę na konsekwencje wprowadzenia zaproponowanych rozwiązań.

Następnie członkowie RU zastanawiali się, czy Rada Uczelni może zaproponować nowe brzmienie paragrafów, które nie są objęte projektem zmian. Ustawa mówi o tym, że Rada opiniuje projekt Statutu. Powstaje pytanie, czy projektem są tylko zmiany wprowadzone przez komisję prawną? Prof. G. Kłosowski stwierdził, że w jego rozumieniu cały Statut jest nowym projektem, ponieważ członkowie Senatu także mają prawo do zaproponowania innych zmian do najważniejszego w Uniwersytecie dokumentu.

Prof. P. Zwierzchowski wyraził wątpliwość, czy jeśli dany obszar regulacji statutowych nie był przedmiotem obrad Komisji Prawno-Statutowej, a on ze swej strony widzi potrzebę zmian, to czy Rada Uczelni ma kompetencje zaproponowania innych propozycji niż te, które są przedstawione w projekcie. Takim obszarem są na przykład uregulowania statutowe dotyczące funkcjonowania Rady Uczelni.

Zdaniem Mec. R. Świstuna projekt zmian został przedłożony i do tego właśnie projektu powinna

ustosunkować się Rada Uczelni. W takiej sytuacji RU wykroczyłaby poza swoje kompetencje, ponieważ rada uczelni jest organem opiniującym, a nie organem projektującym porządek prawny w Uniwersytecie. Inne możliwości wprowadzania zmian na tym etapie musiałyby zostać przedyskutowane z Przewodniczącym Komisji Prawno-Statutowej.

Ze względu na brak innych spraw zamknięto posiedzenie. Obrady rejestrowane. Obecni według załączonej listy.

Protokołowała:

Iwona Staszewska

Przewodniczyła:
Przewodnicząca Rady Uczelni UKW

mgr Lucyna Kopińska