

**Protokół Nr 4/2024/2025 posiedzenia Rady Uczelni UKW
z dnia 22 maja 2025 roku**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, przedstawienie i zatwierdzenie porządku obrad.
- referuje Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni
2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RU dnia 15 kwietnia 2025 r. oraz powołanie członka Rady Uczelni Sprawozdawcy.
*- referuje Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni
oraz prof. Grzegorz Kłosowski*
3. Uchwała Rady Uczelni w sprawie wniosku do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o ustalenie wynagrodzenia zasadniczego Rektora Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego.
- referuje Renata Stefaniak, Kwestor UKW
4. Omówienie wniosku i uchwała Rady Uczelni w sprawie sprzedaży budynku przy ul. Jagiellońskiej 11.
- referuje Monika Matowska, Kanclerz UKW
5. Prezentacja Joanny Sikory; przedstawienie krótko i długoterminowych planów działań promocyjnych.
- referuje Joanna Sikora, Rzecznik Prasowy, Kierownik Działu Promocji i Komunikacji
6. Sprawy bieżące.

Ad 1.

Przewodnicząca Rady Uczelni, mgr Lucyna Kopińska, powitała uczestników, potwierdziła prawidłowość doręczenia zawiadomień i przedstawiła porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie. Posiedzenie miało charakter hybrydowy (MS Teams). Po dołączeniu Sebastiana Kocińskiego (online) oraz p. Łukasza Glińskiego stwierdzono quorum.

Ad 2.

Prof. Grzegorz Kłosowski przedstawił wniosek o przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady z dnia 15 kwietnia 2025 r., który został zaakceptowany w głosowaniu jawnym. Sprawozdawcą bieżącego posiedzenia został wybrany prof. Piotr Zwierchowski.

Ad 3.

Kwestor Renata Stefaniak omówiła wniosek dotyczący ustalenia wysokości wynagrodzenia zasadniczego Rektora UKW, prof. Bernarda Mendlika (materiały informacyjne załączone do porządku obrad). Została zaproponowana kwota: 19 300 zł, stanowiąca wzrost o 5% względem poprzedniej wysokości. Maksymalne wynagrodzenie zasadnicze rektora wynikające z ustawy wynosi 31 575 zł.

W dyskusji podkreślono zasadność podwyżki: Rektor pełni swą funkcję z dużym zaangażowaniem, realizuje obowiązki pozostające dotychczas w gestii prorektora ds. finansów, inicjuje wiele projektów i przedsięwzięć dotyczących współpracy. Zakres odpowiedzialności Rektora Uniwersytetu jest bardzo duży.

Kwestor odpowiedziała, że zazwyczaj Minister pozostawia kwotę proponowaną przez Radę Uczelni lub przyznaje nieco niższą. Przewodnicząca dodała, że na Forum Rad Uczelni podejmowano kwestię wynagrodzenia rektorów i możliwości kształtowania kwoty przez rady uczelni za pomocą dodatków. Zaproponowała, aby przedyskutować tę sprawę z Rektorem, co do zakresu dodatkowych czynności w danym roku akademickim. Będzie to wyraz wsparcia RU dla działań rektora.

Na pytanie prof. P. Zwierzchowskiego, jaki jest limit kwoty dodatku przyznanej rektorowi, Kwestor odparła, że granicą jest 80% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. W związku z powyższym Przewodnicząca stwierdziła, że przedyskutuje z Rektorem tę propozycję.

Przystąpiono do głosowania jawnego, w wyniku którego podjęto **Uchwałę Rady Nr 4/2024/2025 w sprawie wniosku do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o ustalenie wynagrodzenia zasadniczego Rektora Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego prof. dr. hab. Bernarda Mendlika w wysokości 19 300 zł.**

Ad 4.

Kancierz UKW, Monika Matowska, przedstawiła propozycję sprzedaży budynku zlokalizowanego przy ul. Jagiellońskiej 11. W wyniku przeglądu zasobów lokalowych uczelni oraz po konsultacjach z władzami rektorskimi i dziekanami wydziałów korzystających z obiektu, podjęto decyzję o zasadności zbycia tej nieruchomości. Budynek, wzniesiony w 1951 r., wymaga znacznych nakładów finansowych, w tym kosztownej termomodernizacji. Jego powierzchnia użytkowa (2 586,95 m²) przekracza obecne potrzeby Uniwersytetu. Dodatkowo, prognozy demograficzne i konieczność dostosowania obiektów do standardów klimatycznych wskazują na potrzebę budowy nowoczesnego, bardziej kompaktowego gmachu. Do porządku obrad dołączono operat szacunkowy, określający wartość nieruchomości. Z rozeznania rynku wynika, że wstępne zainteresowanie zakupem wykazały Collegium Medicum UMK oraz Wojewoda Kujawsko-Pomorski. Podkreślono, że z powodu planu zagospodarowania przestrzennego działka nie będzie przedmiotem zainteresowania deweloperów, co wpływa na relatywnie niską wycenę.

Prof. Piotr Zwierzchowski zauważył, że przeprowadzka jednostek uczelni z budynku powinna zostać zrealizowana w okresie wolnym od zajęć dydaktycznych i zgodnie z harmonogramem roku akademickiego. Kancierz potwierdziła, że najpilniejszym zadaniem jest obecnie zapewnienie nowej lokalizacji dla Wydziałów Literaturoznawstwa, Językoznawstwa oraz Nauk o Kulturze.

W dalszej części dyskusji wyrażono ogólne poparcie dla planu sprzedaży, wskazując na jego zasadność strategiczną i ekonomiczną. Sebastian Kociński zgłosił wątpliwości co do oparcia decyzji o cenie transakcyjnej wyłącznie na jednym operacie szacunkowym. Zaproponował pozyskanie dodatkowych, niezależnych operatów, które mogłyby stanowić szerszą podstawę decyzyjną oraz zwiększyć transparentność całego procesu sprzedaży i odpowiedzialnego zarządzania majątkiem publicznym.

W odpowiedzi M. Matowska wyjaśniła, że koszt już sporządzonego operatu wyniósł 8 tys. zł, a kolejna wycena generowałaby dodatkowe koszty. Dodała, że porównano wartości transakcyjne innych nieruchomości w okolicy oraz czas ich sprzedaży. Przewodnicząca Rady Uczelni, Lucyna Kopińska, zasugerowała, że kluczowe jest, by cena zawarta w operacie była możliwie jak najwyższa, zwłaszcza że potencjalni nabywcy to jednostki administracji publicznej, które nie będą dążyły do agresywnego negocjowania ceny.

Wątpliwości wyraził ponownie prof. Zwierzchowski – zauważył, że zbyt wysoka wycena może zniechęcić oferentów. Kwestor Renata Stefaniak podkreśliła, że sprzedaż jest kluczowa dla finansowania budowy nowego obiektu i zbyt wysokie wymagania mogą opóźnić cały proces, ponieważ w wypadku niewyłonienia oferenta, cała procedura będzie powtórzona.

Sebastian Kociński zaznaczył, że przy strategicznym znaczeniu tej transakcji warto rozważyć jej szersze ujęcie, zwłaszcza że teren obejmuje także parking, a zainteresowanie wykazują poważne instytucje.

Wsparcie dla pogłębionej analizy wyceny wyraził również Łukasz Gliński, proponując alternatywę w postaci opinii uzupełniającej lub konsultacyjnej, a nie pełnego, nowego operatu. Zaproponował też powołanie 2–3 osobowego uczelnianego zespołu negocjacyjnego, który będzie prowadził rozmowy z oferentami przed wszczęciem formalnej procedury przetargowej, wzbogaconej o dodatkowe kryteria nawet w obowiązującym trybie przetargu publicznego (offset retro).

Przewodnicząca Rady poparła ten pomysł i podkreśliła, że decyzja o cenie nie może być oparta wyłącznie na jednym źródle. Odniosła się także ze zrozumieniem do powyższych argumentów, jednocześnie podkreślając, że dobrze byłoby pogłębić analizę rynkową i zlecić drugi operat, aby zapobiec uznaniu dokonanej transakcji za niekorzystną finansowo.

Ł. Gliński stwierdził, że drugi operat nie może powstać, ponieważ trudno będzie ustalić, który z nich jest ważniejszy, ewentualnie na bazie obecnego operatu można zasięgnąć uzupełniającej opinii określającej wartość rynkową tego obiektu.

Prof. P. Zwierzchowski stwierdził, że można dokonać analizy rynkowej, jednak zamawianie kolejnych operatów nie ma sensu, bowiem te operaty nie unieważniają się wzajemnie.

Prof. Grzegorz Kłosowski zauważył, że w operacie jest mowa, iż strony umowy działają z rozeznaniem cen rynkowych.

Podczas formułowania treści uchwały, Sebastian Kociński zaproponował, aby dodać zapis warunkujący zgodę na podpisanie umowy sprzedaży spełnieniem przesłanki uzyskania ceny adekwatnej do wartości nieruchomości. W odpowiedzi R. Stefaniak ostrzegła, że określenie kwoty minimalnej w uchwale może skutkować koniecznością powtórzenia przetargu, jeśli żaden oferent nie złoży oferty zakupu. Wskazano również, że wartość rynkowa nie zawsze znajduje odzwierciedlenie w gotowości nabywców do zapłaty.

Lucyna Kopińska przypomniała, że Rada Uczelni podejmuje uchwałę jedynie w zakresie zgody na sprzedaż, nie określając konkretnej kwoty. Podkreślono, że kolejne działania przetargowe przedstawi na przyszłym posiedzeniu Kanclerz M. Matowska.

Prof. Magdalena Czachorowska stwierdziła, że w tym momencie RU może podjąć decyzję o wyrażeniu zgody na sprzedaż budynku, natomiast dyskusja poświęcona sprzedaży, wysokości kwoty oraz dodatkowa analiza rynkowa może ułatwić Rektorowi decyzję, co do warunków umowy sprzedaży nieruchomości.

Prof. P. Zwierzchowski dodał, że podjęcie uchwały na dzisiejszym posiedzeniu jest o tyle ważne, że daje prawo Rektorowi do podjęcia działań w kierunku sprzedaży nieruchomości, natomiast kwotę poznamy w momencie rozstrzygnięcia przetargu.

Ostatecznie jednogłośnie przyjęto Uchwałę Nr 5/2024/2025, wyrażającą zgodę na sprzedaż nieruchomości przy ul. Jagiellońskiej 11 w Bydgoszczy (działka nr 31/5 obręb 0147, powierzchnia 0,1662 ha, księga wieczysta BY1B/00062930/7).

Przewodnicząca Rady zaznaczyła, że wszystkie kolejne kroki zostaną podjęte z należytą starannością i zgodnie z zasadami gospodarowania majątkiem publicznym.

S. Kociński opuścił posiedzenie.

Ad 5.

Joanna Sikora, Rzecznik Prasowy UKW, przedstawiła strategię promocyjną uczelni. Główne obszary to: promocja oferty edukacyjnej, komunikacja z kandydatami, studentami i otoczeniem biznesowym, obecność w mediach społecznościowych, konkurs na nowe logo (rebranding), analiza identyfikacji studentów z marką UKW, plany zwiększenia rozpoznawalności Uczelni, utrzymywanie kontaktu z absolwentami (prezentacja w załączeniu).

W spotkaniu uczestniczyła także Agnieszka Nowaczyk zaangażowana w proces rebrandingu.

Przewodnicząca podziękowała za omówienie promocji Uniwersytetu, podkreślając, że ważne jest śledzenie losów absolwentów i ich osiągnięć, ponieważ to oni są często najlepszymi ambasadorami i reklamą Uczelni.

Następnie podjęto krótką dyskusję na temat szeroko rozumianej wspólnoty akademickiej i zachęcania do angażowania się studentów w różne inicjatywy uczelniane.

Ad 6.

Przewodnicząca L. Kopińska złożyła gratulacje prof. Grzegorzowi Kłosowskiemu z okazji uzyskania tytułu naukowego. Dyskutowano o rozwoju kadry naukowej oraz działaniach Rady Doskonałości Naukowej.

Termin kolejnego posiedzenia ustalono na 17 czerwca 2025 r. na godz. 14.00.

Na tym posiedzenie zakończono. Przebieg obrad rejestrowany. Obecni wg załączonej listy.

Protokołowała:

Iwona Staszewska
Biuro Rektora

Przewodniczyła:

Lucyna Kopińska
Przewodnicząca Rady Uczelni