

**Protokół Nr ...../2023/2024 z posiedzenia Rady Uczelni UKW  
w dniu 11 lipca 2024 roku**

**Porządek posiedzenia Rady Uczelni Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w dniu 11 lipca 2024 r.:**

1. Otwarcie, przedstawienie i zatwierdzenie porządku obrad.  
- referuje *Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni*
2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RU z dnia 19 czerwca 2024 r. oraz powołanie członka Rady Uczelni Sprawozdawcy.  
- referują *Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni*  
oraz *dr hab. Zbigniew Bukowski, prof. uczelni*
3. Omówienie zakresu danych, które mogą zostać przekazane przez Rektora Radzie Uczelni w związku z monitorowaniem gospodarki finansowej Uczelni oraz podjęcie decyzji w tej sprawie.  
- referuje *Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni*
4. Sprawy bieżące, zamknięcie posiedzenia.

**Ad 1.**

Przewodnicząca Rady Uczelni, mgr Lucyna Kopińska, powitała zebranych, stwierdzając skuteczne doręczenie zawiadomień, przedstawiła porządek obrad, który jednomyślnie przyjęto. Przewodnicząca zaznaczyła, że spotkanie Rady zwołane zostało w formie stacjonarnej, jednak z uwagi na zobowiązania zawodowe p. Jakuba Kiedosa nastąpiła zmiana na formę hybrydową. Pozostali członkowie Rady nie wnieśli uwag do tej zmiany. W spotkaniu uczestniczył Radca Prawny Paweł Januszewski, nieobecność p. K. Meger została usprawiedliwiona.

**Ad 2.**

Prof. Zbigniew Bukowski poinformował, że protokół z poprzedniego posiedzenia Rady dnia z 19.06.2024 r. wiernie oddaje przebieg obrad i zawniósł o jego przyjęcie. W głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęto protokół z poprzedniego posiedzenia Rady Uczelni. Sprawozdawcą z obecnego posiedzenia Rady została prof. Magdalena Czachorowska.

**Ad 3.**

Przewodnicząca Rady Uczelni krótko omówiła powód aktualnego spotkania, czyli wystosowanie pisma do Rektora o przygotowanie danych dot. mienia Uczelni. Na bieżącym spotkaniu proponuje się omówienie każdego punktu z osobna, pod koniec spotkania pod głosowanie poddane będzie cała treść pisma. Lucyna Kopińska przypomniała, że do członków Rady wysłane zostało pismo przygotowane przez dr A. Banaszak–Piechowską oraz opinie mec. L. Rosińskiego i mec. P. Januszewskiego dot. treści pisma.

Prof. M. Czachorowska podniosła problem braku jednego spisu wszystkich umów na Uczelni. Część umów podpisuje prof. M. Macko, część prof. Z. Bukowski, nie ma jednego dokumentu, który zawiera zestawienie wszystkich umów.

Głos zabrała p. Joanna Czerska-Thomas, która z uwagi na nieobecność na poprzednim posiedzeniu, zwróciła się do zebranych z kilkoma pytaniami: np. kto miałby przygotować i w jakim czasie odpowiedzi na zawarte w piśmie pytania (jest sezon urlopowy i zmiana kadencji), a także, jakie są intencje zebrania tych informacji. Pismo robi wrażenie „zarzutu” do Władz, tym samym nasuwać się może pytanie, co robili członkowie Rady Uczelni przez ostatnie 4 lata, skoro teraz mamy mnóstwo pytań i wątpliwości? Zdaniem Joanny Czerskiej-Thomas to podważa dotychczasową pracę Rady Uczelni. Treść tego pisma jest dyskusyjna. Nasuwa się także pytanie, czy Rada ma prawo żądać takich danych? P. Lucyna Kopińska zwróciła uwagę, że dyskusja dot. treści pisma miała miejsce po spotkaniu Rady w ubiegłym miesiącu, część ta nie była protokołowana. Dziś Rada musi wypracować wspólne stanowisko.

Głos zabrała Agnieszka Banaszak-Piechowska, która poinformowała, że z uwagi na fakt, że następuje zmiana kadencji dochodzą do niej informacje od różnych osób dotyczące niepokojących działań na uczelni, stąd postanowiła jako członek Rady Uczelni, że należy wystosować zapytanie do władz UKW odnośnie pewnych kwestii. Zgodnie bowiem z art. 18 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym to na Radzie Uczelni spoczywa obowiązek monitorowania zarządzania uczelnią.

Pismo sporządzone przez dr Agnieszkę Banaszak-Piechowską zawiera następujące zapytania:

Po pierwsze: zestawienie obiektów należących do Uczelni, które zostały przekazane osobom trzecim. Ten zapis związany jest z faktem, że w latach 2012-2016 Uczelnia otrzymała wiele lokali mieszkalnych dla pracowników uczelni, a te mieszkania „zniknęły” z listy mieszkań. Mieszkania te stanowiły mienie uczelni. W tym miejscu prof. Z. Bukowski zaznaczył, że każda sprzedaż majątku wymaga zgody odpowiedniego gremium.

Po drugie: imienna lista wszystkich typów nagród, przyznanych przez Rektora (ze szczególnym uwzględnieniem nagród z tzw. puli rektora). Ten punkt jest wynikiem wątpliwości, czy Rektor corocznie nie przyznawał nagród tym samym osobom. W tym miejscu głos zabrał prof. Bukowski, który wyjaśnił, że Rektor ma pulę 2 rodzajów nagród: dla nienauczycieli akademickich oraz dla nauczycieli akademickich tzw. nagrody za działalność organizacyjną. Jako, że kierownik podstawowej jednostki organizacyjnej nie może sam sobie przyznać nagrody, nagrody dla dziekanów i prorektorów przyznaje właśnie Rektor. Tym samym nagrody te corocznie wypłacane są tym samym osobom: prorektorom i dziekanom. Dr Agnieszka Banaszak-Piechowska poddała jednak pod wątpliwość, czy nie zdarzały się przypadki, że jeden dziekan otrzymał np. 4 - krotnie wyższą nagrodę niż inny dziekan. Przy czym zgodnie z zarządzeniem - nauczyciel akademicki może otrzymać tylko jedną nagrodę w roku akademickim, więc jeśli dziekan otrzyma nagrodę za działalność naukową, to nie otrzyma nagrody za działalność organizacyjną. Prof. Bukowski wyjaśnił, że dyplomy nagród Rektor wręcza podczas posiedzeń Senatu i wiadome jest, kto otrzymał nagrodę.

Przewodnicząca L. Kopińska zwróciła uwagę, że rola Rady w tym przypadku polega na weryfikacji, czy rozdzielenie środków przez Rektora jest zgodne z obowiązującymi zasadami, a jeśli ich nie ma, to RU może zasugerować, by wprowadzono właściwe regulacje.

Głos zabrała p. Joanna Czerska-Thomas, która wyjaśniła, że wobec tego pytanie to jest źle skonstruowane i powinno brzmieć: Czy są zasady przyznawania nagród z puli rektorskiej, o ile RU uważa, że Rektor nie ma prawa sam decydować komu i jaką nagrodę przyznaje.

L. Kopińska dodała, że w opinii prawnej wyjaśniono, że organ, jakim jest Rada Uczelni nie ma prawa do otrzymania imiennej listy naród.

Głos zabrał Jakub Kiedos, który podzielił zdanie p. J. Czerskiej-Thomas, iż Rada Uczelni może jedynie zwrócić się z pytaniem do Rektora dot. zasad przyznawania nagród z puli Rektora.

Z kolei dr Z. Dziamski przypomniał, że od 3 lat funkcjonuje nowy Regulamin dot. przyznawania nagród dla NNA. Ta kwestia jest uregulowana. Zapisy w regulaminie mówią o odpisie procentowym dla Rektora, a Komisja ds. Nagród w to nie ingeruje. Prof. Bukowski zaproponował najpierw zapoznanie się z tymi regulaminami i wówczas rozpoczęcie dyskusji na ten temat. Następnie dr A. Kostencka wspomniała, że jest zapis w Regulaminie awansowania, iż Rektor może awansować danego pracownika, bez konsultacji z Komisją, jednakże na kolejnym posiedzeniu Komisji Rektor powinien poinformować członków Komisji o takich swoich decyzjach.

L. Kopińska dodała, że jeśli podwyżki budzą kontrowersje wśród pracowników, to oznacza, że komunikacja osoby zarządzającej z personelem nie jest właściwa.

Dr A. Banaszak-Piechowska zaznaczyła, że otrzymała mandat członka Rady Uczelni od społeczności akademickiej i chce się z powierzonej roli rozliczyć. Kolejnym punktem w przygotowanym piśmie jest prośba o przedstawienie szczegółowego zestawienia wszystkich umów cywilnoprawnych zawartych z członkami Samorządu Studentów wraz ze wskazaniem przedmiotu umowy. Pojawiły się głosy, że uczelnia ma jakieś umowy z członkami samorządu studenckiego i nie są to umowy np. w zakresie przygotowań wydarzeń juwenaliowych.

Czwarte zagadnienie dot. wykazu imiennej listy wszystkich dodatków przyznanych pracownikom w latach 2016-2024 wraz ze wskazaniem ich przyznania. To pytanie związane jest z faktem, że Dziekan Wydziału Fizyki ma dodatek 1000 zł, a podobno dziekan innego wydziału ma 3-krotnie wyższy dodatek. Prof. Bukowski wyjaśnił natychmiast, że w 2018 roku stworzony został algorytm przyznawania dodatków dla dziekana i prodziekana, który uwzględnia liczbę nauczycieli oraz liczbę studentów i kierunków. Stąd rozbieżności w dodatkach funkcyjnych dziekanów.

Następnie dr Agnieszka Banaszak-Piechowska odniosła się do konieczności podjęcia rozmów w kwestii podziału środków będących w dyspozycji prorektorów, ze szczególnym uwzględnieniem środków prorektora ds. nauki oraz prorektora ds. studenckich i jakości kształcenia. Dr Banaszak-Piechowska zaznaczyła, iż jako prodziekan ds. dydaktycznych nie

otrzymała żadnej kwoty na działalność dydaktyczną i chciałaby wiedzieć, jak wygląda wsparcie finansowe innych jednostek.

Przewodnicząca Lucyna Kopińska jednoznacznie podkreśliła, iż rolą Rady Uczelni nie jest weryfikowanie, lecz ewentualne zlecenie kontroli zespołowi audytu.

Joanna Czerska-Thomas zauważyła, że organem nadzorującym uczelnię jest MNiSW, a ze strony tej instytucji nie było żadnych uwag w tej materii.

Dr Zbigniew Dziamski dodał, że liczne uwagi dotyczą podziału środków i te sygnały były zgłaszane.

Dr Agnieszka Banaszak-Piechowska poprosiła również o zestawienie umów cywilnoprawnych wraz ze wskazaniem tytułu ich zawarcia, z wyłączeniem umów zawartych z osobami prowadzącymi zajęcia dydaktyczne.

Prof. Bukowski odparł, iż żadna jednostka publiczna na nie ma obowiązku prowadzić rejestru takiego rodzaju umów.

Przewodnicząca Lucyna Kopińska zauważyła, że jeśli RU uzna, że taka ewidencja winna być prowadzona, zasugeruje to przyszłym władzom.

Kolejnym wniesionym przez dr Agnieszkę Banaszak-Piechowską punktem zostało pytanie o to, czy w okresie przedwyborczym, tj. od 1 stycznia 2024 r., zdarzały się przypadki pozaregulaminowego zwiększenia wynagrodzenia pracownikom uczelni.

Przewodnicząca odparła, iż w świetle opinii przygotowanej w tej sprawie przez mec. Leszka Rosińskiego nie może zostać udostępniona imienna lista pracowników. Lucyna Kopińska zaproponowała zaniechanie wnioskowania o te dane.

Przewodniczący Samorządu Studenckiego, Jakub Kiedos zapytał, czy pod rozwagę RU bierze zaniechanie kierowanie jakiegokolwiek pisma do JM Rektora.

Joanna Czerska-Thomas uznała, że jest przeciwna występowaniu do Rektora w takim wnioskiem.

Prof. Bukowski zaproponował, by w sprawie złożenia pisma do Rektora głosować nad każdym punktem oddzielnie.

Dr Agnieszka Banaszak-Piechowska wyraziła życzenie, by w protokole odnalazły się dokładne wyniki głosowania – kto i w jaki sposób zagłosował.

Prof. Magdalena Czachorowska wyraziła swoją dezaprobatę w sprawie sposobu zgłaszania Radzie Uczelni podejrzeń o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu UKW (brak formalnych pism).

Joanna Czerska-Thomas poparła głos prof. Czachorowskiej, uznając, iż nie jest zwolennikiem pracowania „na donosach”.

Dr Agnieszka Banaszak-Piechowska podkreśliła, iż jako członek RU otrzymała mandat do podjęcia interwencji w sytuacji, gdy ze środowiska akademickiego płyną skargi i głosy niezadowolonia.

Dr Zbigniew Dziamski przywołał zakres działań Państwowej Inspekcji Pracy, która analizuje przypadki skarg składanych anonimowo, natomiast prof. Bukowski wyjaśnił, iż RU nie jest (w przeciwieństwie do PIP) instytucją kontrolną.

Prof. Bukowski odniósł się do sugestii dr A. Banaszak-Piechowskiej o odnotowanie imiennych wyników głosowania, wyjaśniając, iż w przypadku RU nie ma głosowania jawnego imiennego.

**Przewodnicząca Lucyna Kopińska wyjaśniła, iż dokonała korekty pisma przygotowanego przez dr A. Banaszak-Piechowską i zaproponowała głosowanie nad zmienioną treścią dokumentu.**

**1. Wykaz mienia uczelni należącego do Uczelni (lata 2020-2024) tj.:**

- a) wykaz lokali mieszkalnych i użytkowych, które zostały przekazane podmiotom trzecim wraz z tytułem ich przekazania.
- b) wykaz wszystkich lokali mieszkalnych i użytkowych będących w posiadaniu uczelni na dzień 01.01.2021 oraz na dzień 30.06.2024 w formie tabeli porównawczej.

Wyniki głosowania jawnego:

głosy za: 5

głosy przeciw: 1

głosy wstrzymujące się: 0

**2. Wykaz nagród Rektora wypłaconych ze środków będących w dyspozycji Rektora w latach 2021-2024 wraz z kwotami oraz tytułem ich przyznania z zastosowaniem wskazań zawartych w opinii prawnej sporządzonej na wniosek Rektora.**

Wywiązała się dyskusja na temat zasadności zwrócenia się do Rektora o takie informacje. Dr A. Banaszak-Piechowska stanęła na stanowisku, że RU powinna o takie dane wnioskować, bo może się zdarzyć, że dysproporcje w wysokościach nagród będą olbrzymie i będzie należało o tym fakcie poinformować Rektora elekta, aby poczynił bardziej klarowne regulacje w tym zakresie.

Wyniki głosowania jawnego:

głosy za: 1

głosy przeciw: 4

głosy wstrzymujące się: 1

Salę obrad opuściła Joanna Czerska-Thomas i poprosiła, by w kolejnych głosowaniach jej głos potraktować jako przeciwny, gdyż w całości kierowanie przedstawionych zapytań uznaje za bezzasadne.

**3. Wykaz umów cywilnoprawnych zawartych z członkami organów Samorządu Studentów w latach 2021-2024 wraz ze wskazaniem przedmiotu umowy.**

Głos zabrał Jakub Kiedos, który wyjaśnił, iż studenci jako Samorząd Studencki nie podpisują żadnych umów. Wszelkiego typu umowy (związane z juwenaliami i wszelkimi imprezami kulturalnymi) podpisuje Prorektor ds. Studenckich i Jakości Kształcenia, gdyż to on jest dysponentem środków.

**Wyniki głosowania jawnego:**

głosy za: 5

głosy przeciw: nie było

głosy wstrzymujące się: nie było

**4. Wykaz wszystkich dodatków, z uwzględnieniem rodzaju, przyznanych pracownikom uczelni w latach 2021-2024 wraz ze wskazaniem tytułu ich przyznania z zastosowaniem wskazań zawartych w opinii prawnej sporządzonej na wniosek rektora. (załącznik nr1)**

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że wykaz dodatków może być podany w ramach pionów, a nie w jednostek organizacyjnych, aby nie identyfikować osób otrzymujących dodatki. Nie możemy ujawniać danych osobowych naruszając przepisy RODO. Jeżeli uzyskane dane, będą niewystarczające, będziemy formułować kolejne pytania.

Prof. M. Czachorowska zaproponowała, aby poprosić o informację o najniższy i najwyższy dodatek tzw. „widelki”, na co nie zgodziła się dr A. Banaszak-Piechowska, która poprosiła dokładną informację o dodatkach, które otrzymują wszyscy dziekani bez podania nazw wydziałów.

Prof. Z. Bukowski dodał, że zarobki Rektora, Prorektorów, Kwestora i Kanclerza są jawne.

Prof. Z. Bukowski uzupełnił, że prawie każdy otrzymuje jakiś dodatek na Uczelni, dodatki specjalne są związane z prowadzeniem komercyjnych form nauczania. Widelki dodatków są wskazane w Regulaminie wynagradzania.

Mec. Paweł Januszewski dodał, że rodzaje wszystkich dodatków są określone w Regulaminie Organizacyjnym.

Dr A. Banaszak-Piechowska uznała, że po uzyskaniu informacji co do wysokości dodatków, w razie dużych rozpiętości RU będzie mogła wystąpić z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego został przyznany dodatek w takiej akurat wysokości na danym stanowisku. Skąd biorą się dysproporcje.

Prof. Z. Bukowski wyjaśnił, że różnice te wynikają z liczebności zatrudnionych osób w komórkach organizacyjnych.

Przyjęto, że dane będą zbierane w odniesieniu do następującej struktury: Uniwersytet jako jednostka, pion, jednostki organizacyjne i komórki organizacyjne.

W wyniku dalszej dyskusji ostatecznie ustalono następującą treść zapytania:

**Wykaz dodatków funkcyjnych wypłacanych pracownikom uczelni na dzień 1.06.2024 r. ze wskazaniem funkcji z zastosowaniem wskazań zawartych w opinii prawnej sporządzonej na wniosek rektora. (załącznik nr 1)**

**Wyniki głosowania jawnego:**

głosy za: 4

głosy przeciw: nie było

głosy wstrzymujące się: 1

Jakub Kiedos opuścił spotkanie.

**5. Podział środków finansowych w poszczególnych latach 2021-2024 będących w dyspozycji Prorektorów z uwzględnieniem podziału wydatkowanego na dydaktyczne jednostki organizacyjne ze wskazaniem tytułu ich przyznania.**

**Wyniki głosowania jawnego:**

głosy za: 4

głosy przeciw: nie było

głosy wstrzymujące się: nie było

**6. Zestawienie umów cywilnoprawnych zawartych w latach 2021-2024 z podmiotami zewnętrznymi wraz ze wskazaniem tytułu ich zawarcia z wyszczególnieniem: umów o dzieło, umów zlecenia, umów o usługi.**

Dr A. Banaszak-Piechowska skomentowała, że tak jak wcześniej stwierdzono nie ma takiego zestawienia.

Dr Alicja Kostencka zaproponowała, modyfikację treści pytania i zapytanie o spisy umów dotyczących tylko wynajmów powierzchni lub nieruchomości – w innych uczelniach zdarzyły się przypadki wynajmu lokali za bardzo niskie kwoty znajomym, rodzinie.

Przewodnicząca odparła, że takie pytania można zadać w kolejnej kadencji.

Dr A. Banaszak-Piechowska wyraziła opinię, żeby umieścić to pytanie w piśmie, nawet jeśli nie ma takiego zestawienia.

Prof. Z. Bukowski wyjaśnił, że dwukrotnie planowano tworzenie takiego zestawienia na mocy ustawy, jednakże z tego zrezygnowano – tworzenie tych całościowych rejestrów jest zbyt pracochłonne, a właściwie niczego ono nie wnosi. W razie kontroli – wszystkie umowy są dostępne w zależności od tematu badania.

Lucyna Kopińska stwierdziła, że z samego zestawienia nie wynika, czy dana umowa jest nieprawidłowa lub niesie negatywne skutki.

**Wyniki głosowania:**

głosy za: 2

głosy przeciw: 2

głosy wstrzymujące się: nie było

**7. Czy w okresie od 1.01.2024 r. do 30.06.2024 r. zdarzały się przypadki zwiększenia wynagrodzeń pracownikom uczelni innego niż wynikającego z porozumień płacowych.**

Dr A. Kostencka zaproponowała, czy nie ustalić w zapytaniu dwóch okresów do wyborów rektora i po wyborze rektora, ponieważ związki też będą występowały z podobnym wnioskiem; dochodzą takie głosy, że takie pozaregulamionowe podwyżki miały miejsce w okresie przed wyborczym.

Lucyna Kopińska stwierdziła, aby ujednoczyć okres z zapytaniem o podwyżki i nie używać określeń wyborczych tylko samych dat od 1.01 do 30.06.2024 r.

Po dyskusji ustalono formę zapytania jak wyżej.

**Wyniki głosowania jawnego:**

głosy za: 4

głosy przeciw: nie było

głosy wstrzymujące się: nie było

Wnioskowane dane powinny zostać przedstawione Radzie Uczelni niezwłocznie po ich przygotowaniu, jednakże nie później niż do 31 sierpnia 2024 r. Przedstawione informacje zostaną poddane analizie, a następnie Rada Uczelni jako organ uczelni podejmie decyzje co do dalszego sposobu postępowania.

Prof. Z. Bukowski stwierdził, że większość odpowiedzi na pytania nie powinna stanowić problemu, poza umowami ze studentami, ponieważ w organach samorządowych następowały liczne zmiany w składach osobowych, np. w samorządach kolegialnych lub radach mieszkańców w domach studenta. L. Kopińska dodała, że jeśli pojawi się problem z uzyskaniem informacji, to rada może np. zalecić archiwizowanie danych dokumentów.

Po uzyskaniu odpowiedzi na zadane pytania, Przewodnicząca skieruje materiały do Członków Rady, a po ich analizie wnioski zostaną przedstawione nowym władzom.

Następnie przyjęto treść Uchwały **Rady Uczelni Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 18/2023/2024 z dnia 11 lipca 2024 r. w sprawie udostępnienia Radzie Uczelni do wglądu dokumentów uczelni oraz udzielenia informacji** wymienionych w załączniku do uchwały.

Na tym posiedzenie zakończono.

Obecni wg załączonej listy.

*Protokołował:*

*Przewodnicząca Rady Uczelni*

*Zespół Biura Rektora*

*Lucyna Kopińska*