

## Protokół z posiedzenia Rady Uczelni UKW w dniu 15 lutego 2024 roku

### Porządek obrad Rady Uczelni UKW w dniu 15 lutego 2024 roku

1. Otwarcie, przedstawienie i zatwierdzenie porządku obrad.  
*- referuje Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni*
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RU z dnia 25 stycznia 2024 r. oraz powołanie członka Rady Uczelni Sprawozdawcy z bieżącego posiedzenia.  
*- referuje Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni oraz prof. Magdalena Czachorowska*
3. Terminarz czynności wyborczych UKW a działania Rady Uczelni.  
*- referuje Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni oraz dr hab. Marek Salamonowicz, prof. uczelni, Przewodniczący Komisji Wyborczej Uniwersytetu.*
4. Omówienie zmian do Statutu UKW.  
*- referują: dr hab. Zbigniew Bukowski, prof. uczelni oraz Mec. Leszek Rosiński*
5. Uchwała Rady Uczelni w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej uchwalenia zmian do Statutu UKW.  
*- referuje Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni*
6. Uchwała Senatu w sprawie sprawozdania z działalności Rady Uczelni za rok 2023 r.  
*- referuje Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni, Członkowie Rady Uczelni*
7. Sprawy bieżące. Wolne wnioski. Zamknięcie posiedzenia.

#### Ad 1

Posiedzenie w odbyło się trybie zdalnym. Przewodnicząca Rady Uczelni, mgr Lucyna Kopińska, powitała zebranych, stwierdzając skuteczne doręczenie zawiadomień oraz przedstawiła porządek obrad, który jednomyślnie przyjęto.

#### Ad 2

Pro. J. Czachorowska poinformowała, że protokół z poprzedniego posiedzenia Rady dnia z 25.01.2024 r. wiernie oddaje przebieg obrad i zawnioskowała o jego przyjęcie. W głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęto protokoły z poprzednich posiedzeń Rady Uczelni. Sprawozdawcą z obecnego posiedzenia Rady została dr Agnieszka Banaszka-Piechowska.

#### Ad 3

Z kolei głos zabrał dr hab. Marek Salamonowicz, prof. uczelni, Przewodniczący Komisji Wyborczej Uniwersytetu, który zaprezentował członkom Rady terminarz czynności wyborczych. Prof. Salomonowicz przedstawił komentarz do ustawy - art. 18 ustawy nakłada na Radę Uczelni zobowiązanie do działania w dwóch krokach. W pierwszym kroku Rada zgłasza kandydatów Senatowi z wnioskiem o ich zaopiniowanie, a w drugim kroku, poza zapoznaniu się z opinią Senatu, Rada wskazuje

kandydatów na Rektora z grona osób zaopiniowanych przez Senat. Następnie Przewodniczący Komisji Wyborczej przedstawił terminarz czynności wyborczych.

13.03 -18.03.2024 - wybór kolegów elektorskich w grupach społeczności akademickiej.

14-19.03.2024 – ewentualnie II termin na wybory kolegów elektorskich.

19.03.2024 – zatwierdzenie listy elektorów do wyboru Rektora i jej publikacja.

20-21.03.2024 - zgłaszanie kandydatów na Rektora w Komisji Wyborczej UKW (terminy dyżurów członków komisji zostaną podane do 28.02.24).

21.03.2024 – ogłoszenie listy kandydatów na Rektora (tu należy zachować 6-dniowy termin, żeby przedstawić Senatowi kandydatów na Rektora).

Tym samym **w dniach od 19 do 21 marca** Rada Uczelni mogłaby zgłosić Senatowi kandydatów z wnioskiem o ich zaopiniowanie. Tutaj również pojawia się pytanie, czy kandydaci na Rektora powinni znać listę elektorów przed dokonaniem zgłoszenia.

27.03.2024 –posiedzenie Senatu opiniujące kandydatów i po tym dniu Rada Uczelni, po zapoznaniu się z opinią Senatu, mogłaby wskazać kandydatów na Rektora z grona osób zaopiniowanych przez Senat.

8.04.2024 – spotkanie przedwyborcze kandydatów na Rektora ze społecznością akademicką.

11.04.2024 - wybory Rektora.

Przewodnicząca Rady podziękowała za przedstawienie terminarza i przypomniała, że w poprzedniej kadencji Rada Uczelni również działała w dwóch krokach. Na pierwszym spotkaniu Rady proszono kandydatów na Rektora o przedstawienie Radzie programu wyborczego. Na drugim z kolei dokonano wyboru kandydata na Rektora po zaopiniowaniu przez Senat.

Prof. Salomonowicz podkreślił, że należy zachować 6-dniowy termin, żeby przedstawić Senatowi kandydatów na Rektora.

Przewodnicząca Rady Uczelni zaproponowała termin pierwszego spotkania na dzień 20.03.2024 r. Głos zabrał prof. Z. Bukowski, który zwrócił uwagę na fakt, iż Rada Uczelni może zgłaszać do komisji wyborczej kandydatów na rektora. Takie zgłoszenie jest bezwzględnie konieczne, ponieważ kto miałby zweryfikować, czy kandydaci spełniają wymagania do tego, żeby ubiegać się o mandat rektorski. Jeśli Rada wskaże swojego kandydata w dniu 20 marca br., to on będzie miał tylko jeden dzień na zgromadzenie całości dokumentów, jakie musi przedłożyć uczelnianej Komisji Wyborczej. Jednocześnie padły głosy członków Rady, że na poprzednim spotkaniu ustalono, że Rada Uczelni nie będzie wskazywała swojego kandydata na Rektora. W związku z tym prof. Bukowski wyjaśnił, że jeśli Rada decyduje się na niezgłaszanie kandydata, to pierwsze spotkanie nie jest potrzebne. Przewodnicząca Rady zaproponowała wobec tego termin posiedzenia między 11 marca a 15 marca.

Z kolei przeanalizowano harmonogram pracy Rady Uczelni w 2020 r. przesłany wcześniej członkom Rady przez Kierowniczkę Biura Rektora:

14.02.2020 r. - Dyskusja wokół procedury wskazania kandydatów na rektora przez Radę Uczelni i ogłoszenie naboru kandydatów na rektora. Rada Uczelni Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego podjęła decyzję o ogłoszeniu naboru kandydatów na rektora. Osoby zainteresowane składały swoje propozycje

w Biurze Rektora w zaklejonych kopertach opatrzonych napisem „KANDYDAT NA REKTORA” do dnia 26 lutego 2020 roku do godziny 15.00.

28.02.2020 r. Otwarcie kopert i zapoznanie się z dokumentacją kandydatów na rektora. Dyskusja nad kandydatami. Wybór komisji skrutacyjnej i głosowanie. Uchwała w sprawie wskazania kandydata/kandydatów na rektora UKW.

Członkini RU K. Meger zauważyła, że jeśli Rada chce zgłosić swojego kandydata, to powinna to uczynić przed 21.03.2024 r. Prof. Salamonowicz zwrócił uwagę, że Rada w swoich kompetencjach ma niezależne prawo do zgłaszania kandydatów. Z kolei Przewodnicząca Rady Uczelni wyjaśniła, że w poprzedniej kadencji Rada Uczelni zgłosiła tych samych kandydatów, co wspólnota akademicka. Jednocześnie p. Lucyna Kopińska zwróciła się z pytaniem, czy jeśli wspólnota akademicka zgłosi innego kandydata niż ten, który zgłosi się do Rady, to czy Rada musi tego kandydata również zaopiniować. Prof. Salamonowicz wyjaśnił, że w takiej sytuacji na drugim posiedzeniu Rady, po zapoznaniu się z opinią Senatu, Rada wskazuje kandydatów na rektora z grona osób zaopiniowanych przez Senat.

W następnej części posiedzenia prof. Salamonowicz przedstawił członkom Rady Uczelni podział mandatów i metodykę obliczeń:

1. Ogólna liczba pracowników – nauczycieli akademickich podzielona przez liczbę mandatów (81) Wynik współczynnik (8,34) – liczba pracowników na jeden mandat elektorski.
2. Liczba pracowników – nauczycieli akademickich poszczególnych jednostek podzielona przez ilość pracowników na mandat elektorski - wynik przybliżona liczba mandatów.
3. Zaokrąglanie do całości mandatów i podział pomiędzy grupy tzw. mandatów profesorskich i pozostałych.
4. Połączenie jednostek, które inaczej nie miałyby reprezentacji.
5. Zastosowanie posiłkowe współczynnika (22,28) - liczba pracowników na mandat elektorski w grupie pozostali nauczyciele akademicy.

Prof. Magdalena Czachorowska spytała o ewentualność, czy w przypadku jednostek łączonych, które razem wybierają tych elektorów, może dojść do sytuacji, że jakaś jednostka nie będzie miała swojego reprezentanta, bo ta druga wybierze wszystkich elektorów z ze swojego grona.

Prof. Salamonowicz wyjaśnił, iż większe jednostki mogą zdominować te mniejsze zatrudniające mniejszą liczbę pracowników. Tutaj będzie sporo zależało od mobilizacji tej jednostki i też od kwestii porozumienia co do wyznaczonych kandydatów. Taki zabieg jest niezbędny, gdyż gdybyśmy nie połączyli jednostek, to jedna z nich mogłaby nie mieć swojego przedstawiciela.

#### **Ad 4**

Prof. Zbigniew Bukowski podkreślił, że zmiany w statucie mają potwierdzić zasadę wynikającą z Ustawy, czyli **czynne i bierne prawo wyborcze** każdego członka wspólnoty akademickiej w zakresie wyborów wszystkich organów uczelni.

Druga kwestia to **odstępstwo od zasady ważności wyborów** w związku z przepisem statutowym przewidującym, iż wyborach musi wziąć udział połowa uprawnionych do głosowania. Uzyskanie udziału co najmniej połowy uprawnionych do głosowania spośród studentów i doktorantów może być niemożliwe, więc w tym przypadku proponuje się odstępstwo, więc wybory byłyby ważne bez względu na liczbę studentów i doktorantów biorących udziału w tychże wyborach.

Trzecia kwestia to **ustalenie liczby przedstawicieli poszczególnych grup**. Taką liczbę mieliśmy ustaloną w stosunku do nauczycieli akademickich. Jeśli chodzi o liczbę elektorów studenckich, to byłaby ona uzależniona od liczby studentów poszczególnych kolegiach. Z kolei liczba elektorów

pracowników niebędących nauczycielami akademickimi byłaby uzależniona od stanu zatrudnienia w 4 grupach wynikających z Regulaminu organizacyjnego uczelni (administrację centralną, ogólną, ogólnouczelnianą i administrację podstawowych jednostek organizacyjnych i kolegiów)

Kolejną zmianą byłaby zmiana dotycząca zatrudnienia pracowników badawczych. W chwili obecnej nasze przepisy zawarte w Statucie odnoszące się do pracowników badawczych właściwie uniemożliwiałyby zatrudnienie takich pracowników spoza Uniwersytetu (np. projekt RID). Kiedyś nie przewidywaliśmy zatrudniania takich osób, natomiast teraz jest to realne, ale wymaga zmiany w paragrafie 104 Statutu UKW. Po pierwsze pozwoliłoby to uwolnić naszą uczelnię z wymogów tam zawartych, a po drugie nieco złągodzić te kryteria zatrudnienia adiunktów.

Prof. Bukowski dodał, że kolejna zmiana zaproponowana przez Mec. Rosińskiego dotyczy paragrafu 32, ustęp 2 Statutu - kwestia wygaśnięcia mandatu członka Senatu. Należy dostosować treść przepisu zawartego w Statucie do dokładnego brzmienia przepisu zawartego w Ustawie.

Jakub Kiedos, Przewodniczący Samorządu Studenckiego zakwestionował wskazane zmiany. Uznał on, że wprowadzanie zmian w Statucie na 2 miesiące przed wyborami jest bezzasadne i nieetyczne. Tym bardziej, że zmiany te byłyby uchwalone dopiero na najbliższym Senacie. To zrodziłoby ogromny chaos – konieczność pracy Komisji Wyborczej w oparciu o sprzeczne przepisy. Paragraf 29 ustęp 2 mówi, że wybory przedstawicieli grup, o których mowa w ustępie 1 punkt 2c przeprowadza Komisja Wyborcza Uniwersytetu zgodnie z przepisami Regulaminu samorządu studenckiego oraz Regulaminu samorządu doktorantów.

Z kolei paragraf 60 68 ustęp 1 mówi, że czynne prawo wyborcze ma każdy członek wspólnoty akademickiej pod warunkiem, że przepisy powszechne, obowiązujące lub przepisy Statutu odnośnie biernego prawa wyborczego nie stanowią inaczej. Paragraf 70 ustęp 4 mówi z kolei, że wybory elektorów, o których mowa w paragrafie 69 przeprowadza Komisja Wyborcza Uniwersytetu zgodnie z przepisami Regulaminu studenckiego oraz Regulaminu samorządu doktorantów. Te trzy paragrafy są bezpośrednią ingerencją w artykuł 25 ustęp 4 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, który jasno mówi, że tryb wyborów do Kolegium elektorów, studentów i doktorantów oraz czas ich trwania stanowi regulamin samorządu studenckiego oraz regulamin samorządu doktorantów. Regulamin studencki niestety tych wymogów nie spełniał i w związku z tym zostały wprowadzone zmiany do Regulaminu Samorządu Studenckiego, który został dzisiaj przegłosowany przez Parlament Samorządu Studenckiego.

Przewodniczący uznał, że wprowadzone zmiany są już teraz zgodne z zapisami Ustawy i jednocześnie podkreślił, że nie można w Statucie ograniczać prawa studentów i doktorantów do określenia trybu wyboru elektorów. Poza tym wszczęto już postępowanie wyborcze, więc tego typu sytuacje związane ze zmianami w Statucie wydają się być bardzo nieetyczne. Przewodniczący dodał również, iż nie znalazł na stronie UKW jednolitego tekstu Statutu. Wobec powyższego zmiany nie powinny dziś być procedowane.

Głosu poparcia Jakubowi Kiedosowi udzieliła Joanna Czerska-Thomas, która poprosiła o zajęcie się tematem już po wyborach.

Dr Agnieszka Banaszak-Piechowska zapytała, jak w świetle wprowadzonych zmian mają być przeprowadzane wybory.

Jakub Kiedos wyjaśnił, iż przedstawicielem studentów w Uczelnianym Kolegium Elektorów i w Senacie może być każdy student Uniwersytetu. Kandydatów na przedstawicieli studentów do Uczelnianego Kolegium Elektorów oraz Senatu może zgłosić każdy student Uniwersytetu. Wyboru przedstawicieli studentów do Uczelnianego Kolegium Elektorów dokonuje Parlament Samorządu Studenckiego, który jest organem uchwałodawczym. W przypadku wyborów przedstawicieli studentów do Uczelnianego Kolegium Elektorów uwzględnia się liczbę mandatów elektorskich określoną proporcjonalnie do liczby studentów. Każdy student może się zgłosić do Uczelnianego Kolegium Elektorów, a elektorów wybiera już Parlament. Te rozwiązania udało się wypracować w porozumieniu z przedstawicielami studenckimi innych uczelni. Parlament liczy 16 członków, po 4 z każdego kolegium. W Regulaminie istniał zapis, że tryb wyborów studentów określa Statut, a w Statucie natomiast funkcjonował przepis, że tryb

wyborów określa Regulamin Studencki. Te przepisy po prostu się wykluczały. Szkoda, że pismo z uwagami z Wydziału Prawa i Ekonomii wpłynęło tak późno.

Prof. Magdalena Czachorowska uznała za nieetyczne wszystkie zmiany toczące się wokół tematu wyborów podczas trwania procesu wyborczego.

Do powyższych uwag odniósł się prof. Bukowski, który wskazał, że na przełomie listopada i grudnia odbyły się na Wydziale Prawa i Ekonomii dyskusje na temat przepisów wyborczych w związku ze zbliżającymi się wyborami. Pracownicy Wydziału doszli do wniosku, że mamy do czynienia z pewnymi lukami prawnymi i skierowano pismo do jego Magnificencji Rektora, zwracające uwagę na istnienie w naszych przepisach tych luk (dotyczących wyborów elektorów spośród studentów i pracowników niebędących nauczycielami akademickimi, odwoływanie się do wzajemne zapisów Regulaminu Samorządu Studenckiego do Statutu i odwrotnie). W efekcie Samorząd zmienił swój Regulamin, ale w przekonaniu Senackiej Komisji Prawno – Statutowej zmiana ta nastąpiła w sposób naruszający przepisy ustawowe. Zmiany, o których mówi Przewodniczący samorządu, dalej naruszają przepisy ustawowe. Art. 10 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce przewiduje, że członkowi wspólnoty uczelni przysługuje czynne prawo wyborcze w uczelni, a członkiem wspólnoty uczelni są pracownicy, doktoranci i studenci. Rodzi się pytanie - kogo oni wybierają, na czym polega ich czynne prawo wyborcze w uczelni? Artykuł 29 odnoszący się do Senatu uczelni stanowi, że osoby należące do grup, o których mowa w ust. 1 (o profesorach, profesorach uczelni, studentach, doktorantach, nauczycielach akademickich i pracownikach niebędących nauczycielami) wprost mówi, że wybierają członków Senatu ze swojego grona. Wobec powyższego, jeśli nie oni wybierają tylko ktokolwiek inny, to ten przepis narusza bezpośrednio art. 29 ust. 3. Dlatego intencją nie jest zmiana zasad wyborczych, tylko dostosowanie tych zasad wyborczych do zasad wynikających z Ustawy. Pojawia się więc pytanie, czy jeżeli nie zmienimy Statutu, to wybory będą w ogóle ważne.

Prof. Salamonowicz wskazał, że Komisji Wyborczej zależy na tym, by wybory były ważne, a przepis Statutu wskazujący na wymóg, że do ważności wyborów wymagany jest udział ponad połowy uprawnionych, a w stosunku do studentów zachodzi obawa, że może zostać niespełniony.

Prof. Magdalena Czachorowska spytała, czy wobec powyższego poprzednie wybory władz można byłoby podważyć, skoro takie przepisy obowiązywały 4 lata temu.

Mec. Leszek Rosiński odparł, że Regulamin samorządu studenckiego, który jest przedmiotem wyjaśnień został przyjęty 2021, aby zbadać poprzedni stan prawny należałoby dotrzeć do ówczesnie obowiązujących dokumentów. Można podejrzewać, że to jest pewna zaszłość, ale kwestia dotyczy wyborów bieżących. Myślę, że już tutaj nikt nie będzie podważał wyborów, które odbyły się 4 lata temu i kończy się kadencja organów.

Obecnie należy uczynić wszystko, aby uniknąć możliwości podważenia wyniku wyborów, a zatem mec. L. Rosiński rekomenduje pozytywne ustosunkowanie się do proponowanych zmian w Statucie, zgodnie z opinią przesłaną do członków RU. (Załącznik).

Mec. L. Rosiński dodał, że w odniesieniu zmian przedstawionych przez Przewodniczącego J. Kiedosa zespół radców prawnych odniesie się do nich szczegółowo po przedłożeniu oficjalnych dokumentów.

Jakub Kiedos dopowiedział, że każdy regulamin samorządu studenckiego, jest zapewne opiniowany przez radców prawnych, a zatem dlaczego te wątpliwości profesorów WPiE nie zostały podnoszone już wcześniej. Poza tym, w piśmie, które też jest załączone jako załącznik do dzisiejszego spotkania stwierdza się, że przepisy Regulaminu samorządu studenckiego naruszają zasadę równości wszystkich członków społeczności akademickiej wyrażoną w preambule Statutu. Dlaczego zatem studenci nie muszą uzyskać kryterium połowy frekwencji udziału w wyborach. Wybory przeprowadzone w kolegiach zapewniają każdemu studentowi czynne i bierne prawo wyborcze.

Joanna Czerska-Thomas próbując uporządkować dyskusję, zapytała, dlaczego dokumenty dotyczące procedur wyborczych, w tym Regulamin samorządu studentów z 2021 r. nie budził wątpliwości, a teraz, tuż przed wyborami władz nowej kadencji mają dokonać się takie duże zmiany.

J. Czerska-Thomas wyraziła twarde stanowisko, że nie powinno się zmieniać zaakceptowanych dużo wcześniej dokumentów tuż przed wyborami nowych władz.

Przewodnicząca Lucyna Kopińska odpowiadając na wątpliwości, stwierdziła, że w po ostatnich wyborach, które były przeprowadzone w oparciu o ówczesny stan prawny, nikt nie złożył protestu wyborczego. Natomiast teraz w ocenie Radców Prawnych oraz Komisji Wyborczej istnieje duże zagrożenie, że jeśli po dokonaniu wyboru wyborów rektora, ktoś złoży protest wyborczy, to nie będzie on mógł zostać rozpatrzony pozytywnie i wybory będzie można uznać za nieważne. W związku z tym w mojej ocenie powinniśmy jako Rada dokonać wszelkich czynności związanych z weryfikacją dokumentów, które na dzień dzisiejszy obowiązują, tym bardziej, że powzięliśmy informację, że na podstawie obowiązujących dokumentów wybory rektora będzie można podważyć i uznać je za nieważne. W związku z tym biorąc pod uwagę powyższe Rada Uczelni powinna pozytywnie zaopiniować proponowane zmiany do Statutu. Rada powinna dołożyć wszelkich starań, by proces wyborczy rektora został przeprowadzony w sposób prawidłowy i niebudzący wątpliwości, a tym samym niemożliwy do podważenia.

J. Kiedos wyraził wątpliwość dotyczącą terminu uchwalenia Statutu – czy nie jest tak, że Statut wchodzi w życie 30 dni po jego uchwaleniu.

Prof. Zbigniew Bukowski wyjaśnił, że dyskusja o 30 dniach nad wejściem w życie Statutu jest bezprzedmiotowa, bo żaden przepis nie przewiduje żadnego *vacatio legis* w tej kwestii, nawet jeśli chodzi o akty prawne powszechnie obowiązujące. Ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych i innych aktów prawnych przewiduje termin 14 dniowy, a nie termin 30 dniowy na ich wejście na ich wejście w życie.

Prof. Marek Salamonowicz dopowiedział, że Komisja Wyborcza przyjęła takie rozwiązania, aby móc pracować bez względu na to, jak zostanie rozstrzygnięta sprawa zmian do Statutu. Zostały wyznaczone zespoły pięcioosobowe i już teraz Komisja ma uprawnienia do nadzorowania lub przeprowadzenia wyborów także wśród studentów. W komisji pracują studenci, doktoranci, wiceprzewodniczącą Komisji jest właśnie przedstawicielka doktorantów. Statut już w tym momencie daje możliwości przeprowadzenia wyborów przy użyciu środków komunikacji zdalnej takich jak USOS.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad uchwałą Rady Uczelni dotyczący tej kwestii w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej uchwalenia zmian do Statutu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy na podstawie art. 18 ust.1 punkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Rada uczelni uchwała, co następuje: **wyraża się pozytywną opinię w sprawie uchwalenia przez Senat zmian do Statutu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego. W projekcie przedstawionym Radzie uczelni stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.**

#### **Wyniki głosowania:**

#### **Za przyjęciem tej uchwały:**

Prof. Zbigniew Bukowski  
Przewodnicząca Lucyna Kopińska

Dr Agnieszka Banaszak-Piechowska

### **Przeciwko przyjęciu uchwały:**

Jakub Kiedos

Joanna Czerska-Thomas

Prof. Magdalena Czachorowska

### **Głos wstrzymujący się:**

Katarzyna Meger

Po krótkiej dyskusji i sprawdzeniu zasad głosowania zgodnie z załącznikiem do Statutu dotyczącym Zasad działania organów kolegialnych Mec. Leszek Rosiński **stwierdził, że Rada Uczelni nie wyraziła pozytywnej opinii co do proponowanych zmian w Statucie.** Organ kolegialny podejmuje uchwały zwykłą większością głosów, o ile przepis szczególny nie stanowi inaczej, to jest ilekroć w statucie jest mowa o podjęciu uchwały zwykłą większością głosów. Należy przez to rozumieć, że do podjęcia uchwały niezbędne jest, aby liczba głosów za podjęciem uchwały była większa od liczby głosów przeciwnych, niezależnie od liczby osób, które wstrzymały się od głosu, tak stanowią zasady działania organów kolegialnych Uniwersytetu.

Przewodnicząca Lucyna Kopińska poprosiła o opinię na piśmie w tej sprawie, uchwałę RU zostanie skierowana do Senatu.

### **Ad 6**

Lucyna Kopińska zwróciła się z prośbą o wyrażenie uwag do projektu Sprawozdania z działalności Rady Uczelni za 2023 r. Wobec braku propozycji zmian do przedstawionej prezentacji przystąpiono do głosowania, w wyniku którego jednogłośnie przyjęto następującą **Uchwałę Rady Uczelni UKW z dnia 15 lutego 2024 r. w sprawie przyjęcia treści rocznego sprawozdania z działalności Rady Uczelni składanego Senatowi Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego. Podjęcie uchwały w tym przedmiocie wynika z obowiązku złożenia sprawozdania Senatowi Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego.**

Prof. Magdalena Czachorowska poruszyła problem nieotrzymania dodatkowego wynagrodzenia rocznego przez pracowników naukowo-badawczych, którzy korzystają z rocznego urlopu naukowego. W trakcie tego urlopu pracownicy Ci otrzymują niezmienione wynagrodzenie, są zwolnieni z zajęć dydaktycznych i obowiązków organizacyjnych na czas pracy badawczej i naukowej w trakcie urlopu. Z uzyskanych od Kwestor Renaty Stefaniak wyjaśnień nie wynika wprost, że naukowy urlop naukowy pomniejsza „trzynastkę”, a zatem prof. M. Czachorowska zwraca się z prośbą, aby Rada Uczelni złożyła oficjalne zapytanie w tej sprawie. Przewodnicząca poprosiła o przygotowanie oficjalnego wniosku i wówczas RU podejmie decyzję w kwestii wystąpienia o opinię prawną.

Prof. Zbigniew Bukowski dopowiedział, że mimo badania tego problemu nie udało się znaleźć jakiegokolwiek orzeczenia w sprawie urlopu naukowego. Natomiast jest szereg orzeczeń dotyczących urlopów szkoleniowych pracowników oświaty, pracowników administracji i niestety te przepisy nie pozwalają zaliczyć urlopów szkoleniowych do wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Paradoksalnie to pracodawca wysyła pracownika na szkolenie, dając mu wielomiesięczny urlop

szkoleniowy, a później pozbawia go „trzynastki”. Prawdopodobnie problem ten wynika z nieprzystających do obecnej rzeczywistości przepisów przyjętych prawie 30 lat temu.

Kolejny termin posiedzenia poświęcony działaniom RU w procesie wyborów Rektora UKW zaplanowano na 22 lutego 2024 r. o godz. 15.00, z tymże prof. Z. Bukowski z powodu wyjazdu będzie łączył się zdalnie.

Na tym posiedzenie zakończono. Obrady zarejestrowane na nośniku elektronicznym.

Obecni wg załączonej listy.

*Protokolował:*

*Przewodniczyła:*

*Zespół Biura Rektora*

*Lucyna Kopińska*

*Przewodnicząca Rady Uczelni*